



Fiala Tejkal
A PARTNEŘI

VYSVĚTLENÍ DOKUMENTACE NABÍDKOVÉHO ŘÍZENÍ

11.01.2024 | Brno

Vysvětlení, změna nebo doplnění dokumentace nabídkového řízení č. 12

ZAKÁZKA:

Zajišťování veřejných služeb v regionální železniční osobní dopravě vozidly v majetku Jihomoravského kraje

spisová značka zadavatele: **JMKNR0622**

(dále jen „**zakázka**“)

ZADAVATEL:

Jihomoravský kraj

se sídlem: Žerotínovo nám. 449/3, 601 82 Brno

IČO: 70888337

(dále jen „**zadavatel**“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

se sídlem Helfertova 2040/13, Brno, PSČ 613 00

IČO: 28360125

(dále jen „**zástupce**“)

Zástupce je v souladu s § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), pověřen prováděním úkonů podle zákona v tomto zadávacím řízení.

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE:

Zadavatel vzhledem k podobě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace zavádí následující zkratky pro jednotlivé dokumenty v zadávací dokumentaci, jimiž bude u jednotlivých dotazů odkazovat na dotčené ustanovení:

Smlouva o VS – příloha č. 3 dokumentace nabídkového řízení – Návrh smlouvy

TPSŽ – příloha č. 3 návrhu smlouvy – Technické a provozní standardy IDS JMK pro železnici (provozní soubor EMU JMK)

Smluvní pokuty zpoždění – příloha č. 5 návrhu smlouvy – Smluvní pokuty zpoždění

Smlouva na zajištění prodeje jízdenek – součást přílohy č. 8 dokumentace nabídkového řízení – Smlouva na zajištění prodeje jízdenek

Smlouva o nájmu ŽJ – příloha č. 12 dokumentace nabídkového řízení – Smlouva o nájmu železničních jednotek

1) Smlouva o VS – čl. 4.11

Dotaz:

„Bereme na vědomí sdělení zadavatele uvedené ve vysvětlení č. 5 - riziko však dále spatřujeme v možnosti nepokrytí části trakčních nákladů v případě popsaném, tedy, že pokud nebude možné náklady za elektrickou energii a úspory z rekuperace zpět do sítě doložit ani způsobem podle předchozí věty, budou náklady el. energie uhrazeny ve výši součinu prokazatelně odebrané trakční el. energie z vozidlových elektroměrů a doložené jednotkové ceny el. energie (v Kč/kWh vč. zahrnutí všech souvisejících poplatků), kterou Dopravce platí za osobní vlaky na střídavé trakční soustavě. Úspory za el. energii rekuperovanou z Jednotek zpět do sítě budou vypočteny a doloženy obdobným způsobem. Z pohledu dopravce dále vzniká možný nesoulad, který může způsobit ekonomickou nevyváženost smlouvy.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek.

2) TPSŽ – odst. 3.1

Dotaz:

„Na základě praktických zkušeností dopravce žádá o úpravu předposlední věty v 1. odstavci ("V případě zastávek ... na každém nástupišti") takto: "V zastávkách s více nástupišti musí být minimálně 1 plocha umístěna na každém nástupišti mimo nástupišť s úroňovými přechody a sypanými a/nebo úzkými nástupištními hranami“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

3) TPSŽ – odst. 6.3.13

Dotaz:

„Žádáme o opravu zkratky "ND-X" na "ND-IDS“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

4) TPSŽ – odst. 9.8.4

Dotaz:

„Dopravce pokládá opětovný dotaz, resp. žádáme o úpravu ustanovení. Navrhujeme tuto úpravu: "Dopravce je povinen zajistit na vlastní náklady veškerý potřebný upgrade a údržbu HW a SW pro provoz výše uvedeného zařízení ke dni Zahájení plnění.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

5) TPSŽ – odst. 10.1

Dotaz:

„Dopravce považuje přímý kontakt se zaměstnanci CED za potencionální bezpečnostní riziko, strojvedoucí, navíc v jednotce bez vlakového doprovodu na tratích s rozsáhlým provozem se dle názoru má plně soustředit na svojí hlavní činnost, tedy vést stroj, nikoliv k tomu komunikovat s CED. Žádáme upustit od tohoto návrhu a komunikaci vést přes oprávněné zaměstnance dopravce – konkrétně dispečink.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek. Možnost komunikace CED s případným Vlakovým doprovodem (u kterého se očekává zejm. komerční a informační činnost) je nezbytná. Možnost fonické komunikace CED se strojvedoucím na Vlaku je nezbytná, využití se však očekává v nouzových případech (např. neprovozuschopnost jednotky, přerušení provozu, zaneprázdněnost Dispečera dopravce apod.).

6) TPSŽ – odst. 10.4

Dotaz:

„Dopravce považuje přímý kontakt se zaměstnanci CED za potencionální bezpečnostní riziko, strojvedoucí, navíc v jednotce bez vlakového doprovodu na tratích s rozsáhlým provozem se dle názoru má plně soustředit na svojí hlavní činnost, tedy vést stroj, nikoliv k tomu komunikovat s CED. Žádáme upustit od tohoto návrhu a komunikaci vést přes oprávněné zaměstnance dopravce – konkrétně dispečink.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek. Možnost fonické komunikace CED se strojvedoucím na Vlaku je nezbytná, využití se však očekává v nouzových případech (např. neprovozuschopnost jednotky, přerušení provozu, zaneprázdněnost Dispečera Dopravce apod.). V ostatních záležitostech (zejm. čekání na autobusové přípoje v mezních situacích) bude komunikace probíhat přes informační systém Jednotky.

7) Smluvní pokuty zpoždění – A) 5.

Dotaz:

„Dotaz z pohledu dopravce nebyl zodpovězen, trváme na něm tedy dále, i přestože se v odpovědi uvádí, že zadavatel změnil text, ten zůstal stejný.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

8) Smluvní pokuty zpoždění – B) 1.

Dotaz:

„Dopravce děkuje za vyjádření, avšak z jeho obsahu mu nevyplývá podstata stanovení úrovně 150%. Dopravce tak současně navrhuje upravit výši na maximálně 1,0.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek.

9) Smlouva na zajištění prodeje jízdenek – II. Preambule bod IV., čl. III., čl. IV.

Dotaz:

„Dopravce bere na vědomí vysvětlení zadavatele. Současně podává formální připomínku: V čl. IV. 1. písm. b) je uveden chybný odkaz, má být dle nás na "čl. IV. 1. písm. a)", ale je chybně uvedeno "čl. V. 1. písm“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

10) Smlouva na zajištění prodeje jízdenek – čl. II

Dotaz:

„Dopravce žádá o o úpravu čl. II. odst. 3 spočívající v náhradě tímto zněním:

"3. Smluvní strany mají zájem využívat pro prodej jízdních dokladů Systému jednotného tarifu (dále jen „SJT“) a Veřejné dopravy Vysočiny (dále jen "VDV") odbavovací a prodejní zařízení (automaty) ve vozidlech (dále jen „Jízdenky“) za předpokladu, že nebude možné zajistit prodej jiným způsobem (tzn. na základě smluvního vztahu mezi KORDIS a Ministerstvem dopravy České republiky (dále jen „vlastníkem SJT“) a/nebo mezi KORDIS a CENDIS s.p. (dále jen „správce SJT“), resp. že u VDV nebude možné zajistit prodej jiným způsobem (tzn. jménem a na účet KORDIS).

Vlastníkem a provozovatelem výše uvedených automatů je KORDIS. Dopravce má dále zájem zajistit prodej Jízdenek ve vozidlech a na kontaktních centrech i jinými způsoby než prostřednictvím automatů."

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

13) Smlouva na zajištění prodeje jízdenek – čl. II

Dotaz:

„Dopravce žádá o náhradu čl. II. odst. 4 odstavci 4 a 5:

"4. KORDIS deklaruje, že preferovanou variantou distribuce Jízdenek v automatech ve vozidlech je v případě SJT jejich prodej na základě smluvního vztahu mezi KORDIS a vlastníkem SJT a/nebo mezi KORDIS a správcem SJT; v případě VDV jejich prodej jménem a na účet KORDIS. Pro tento účel však doposud v případě SJT nejsou připraveny smluvní dokumenty ze strany vlastníka SJT a správce SJT, v případě VDV nejsou připraveny smluvní dokumenty ze strany organizátora

VDV. KORDIS ve spolupráci s Dopravcem bude iniciovat vznik smluvního rámce s cílem zajistit prodej Jízdenek od data zahájení provozu Smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících v regionální železniční osobní dopravě (provozní soubor EMU JMK), (dále jen „Smlouva o veřejných službách“) uzavřené s Jihomoravským krajem způsobem uvedeným výše."

"5. Pro případ, že se přes veškeré vynaložené úsilí nepodaří dosáhnout řešení, které umožní prodej Jízdenek v případě SJT na základě smluvního vztahu mezi KORDIS a vlastníkem SJT a/nebo mezi KORDIS a správcem SJT, v případě VDV prodej Jízdenek jménem a na účet KORDIS, se smluvní strany dohodly na obchodní spolupráci, která spočívá v prodeji Jízdenek v případě SJT na základě smluvního vztahu mezi Dopravcem a vlastníkem SJT a mezi Dopravcem a správcem SJT prostřednictvím KORDIS, v případě VDV v prodeji Jízdenek jménem a na účet Dopravce prostřednictvím KORDIS, a poskytování součinnosti a úhradě odměny za činnosti KORDIS v souladu s čl. III této Smlouvy na straně Dopravce. Za tímto účelem se uzavírá tato Smlouva. Smluvní strany se dohodly, že v případě dosažení řešení preferovanou variantou prodeje Jízdenek jménem a na účet KORDIS bude bezodkladně tato Smlouva v případě SJT ukončena dohodou smluvních stran, v případě částečného vyřešení preferovaného prodeje (v případě SJT nebo VDV) pak bude tato Smlouva upravena formou dodatku. V případě VDV se za částečné vyřešení preferovaného prodeje pokládá především stav, kdy bude odměna součástí vyrovnání v mezikrajské smlouvě mezi Jihomoravským krajem a krajem Vysočina a nebude hrazena ze strany **[zadavatel na tomto místě odstranil v souladu s § 98 odst. 3 zákona údaj, který by svou povahou vedl k identifikaci tazatele]**"

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

14) Smlouva na zajištění prodeje jízdenek – čl. III

Dotaz:

„Dopravce opětovně žádá o úpravu a navrhuje možnou úpravu ustanovení: "Objednatel plně odpovídá za veškerou škodu nebo újmu vzniklou v souvislosti s činností jízdenkových automatů či se způsobem odbavení požadovaným Objednatelem nebo Pověřenou osobou (KORDIS), a to včetně škody vzniklé v důsledku toho, že jízdenkový automat případně nebude proveden či nastaven tak, aby byl schopen při obvyklém užívání po celou dobu trvání této Smlouvy poskytovat po všech stránkách veškeré odbavení cestujících a platby v souladu s obecně závaznými právními předpisy nebo pravomocnými rozhodnutími orgánů veřejné moci. Škodou dle předchozí věty se rozumí i jakékoliv peněžité nebo nepeněžité plnění uložené pravomocně orgánem veřejné moci v souvislosti s činností jízdenkových automatů či se způsobem odbavení a plateb požadovaných Objednatelem nebo Pověřenou osobou (KORDIS).""

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek.

15) Smlouva o nájmu ŽJ – čl. I

Dotaz:

„Dopravce žádá od zadavatele upřesnění, že odpovědnost za provoz jednotek je shodně upravená jako dosud. Ideálně pak začlenění patřičných ustanovení do závazkové smlouvy.“

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek. Zadavatel nebude poskytovat poradenství při zpracování nabídek spočívající v analýze a porovnávání stávajícího nastavení smluvních vztahů zadavatele s podmínkami nabídkového řízení.

16)

Zadavatel dále upozorňuje, že z vlastního rozhodnutí přistoupil k další úpravě odst. 4.14, 4.15 a 7.2 Smlouvy o VS a dále odst. 3.1, 7.10, a 10.2 TPSŽ.

PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel uvádí, že prodloužil lhůtu pro podání nabídek. Prodloužená lhůta pro podání nabídek je uvedena mj. ve Věstníku veřejných zakázek, Úředním věstníku Evropské unie, či na profilu zadavatele.

DOKUMENTY

Zadavatel spolu s tímto Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace uveřejnil na profilu zadavatele dle výše uvedeného upravené následující dokumenty:

- **01_Dokumentace nabídkového řízení**
- **05_DNR_Příloha č. 3 - Návrh smlouvy**
- **08.0_NS_Příloha č. 3 - Technické a provozní standardy IDS JMK pro železnici (provozní soubor EMU JMK)**
- **10_NS_Příloha č. 5 - Smluvní pokuty zpoždění**
- **17.03 - Smlouva na zajištění prodeje jízdenek**

Dokumenty **01_Dokumentace nabídkového řízení**, **05_DNR_Příloha č. 3 - Návrh smlouvy**, **08.0_NS_Příloha č. 3 - Technické a provozní standardy IDS JMK pro železnici (provozní soubor EMU JMK)**, **10_NS_Příloha č. 5 - Smluvní pokuty zpoždění**, **17.03 - Smlouva na zajištění prodeje jízdenek** uveřejnil jak v čistopise, tak v revizích či s jinak vyznačenými změnami.

Zadavatel dále nově doplnil mezi přílohy dokumentace nabídkového řízení dokument
26_DNR_Příloha č. 15 - Pojistná smlouva.

PODPIS

Jihomoravský kraj
v. z. Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.
Mgr. Jan Tejkal, advokát
(elektronicky podepsáno)